Republika Hrvatska
Općinski sud u Sisku
Prekršajni odjel
Petrinja, Trg dr. Franje Tuđmana 12

Poslovni broj: Pp-1716/2025-13

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Sisku, Prekršajni odjel, po sutkinji Tatjani Bartolin, uz sudjelovanje Jasne Muža kao zapisničara, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenog Dade Damiana Todorovića, zbog prekršaja kažnjivih po članku 52. stavku 4., članku 32. stavku 4., članku 59. stavku 5., članku 74. stavku 2., članku 78. stavku 3. i članku 286. stavku 12. Zakona o sigurnosti prometa na cestama ("Narodne novine" broj 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23 i 145/24), povodom optužnog prijedloga tužitelja Policijske postaje Sisak, klasa: 211-07/25-5/15296 od 13. lipnja 2026., nakon javne glavne rasprave održane 15. rujna 2026. u prisutnosti predstavnika ovlaštenog tužitelja Željka Miše, istog dana, na temelju članka 183. Prekršajnog zakona ("Narodne novine" broj 107/07, 39/13, 157/13,110/15, 70/17, 118/18, 114/22 i 86/26), objavio je i

p r e s u d i o je

I. Okrivljeni Dado Damiano Todorović, OIB: 06145678122, sin Dragoljuba i Dubravke, rođen 27. ožujka 2003. u Rimu, Italija, s prebivalištem u mjestu Brđani Kosa 41, državljanin Republike Hrvatske, bez zanimanja sa završenom osnovnom školom, nezaposlen, povremeno zarađuje, oženjen, otac dvoje djece, prekršajno osuđivan, ne vodi se drugi prekršajni niti kazneni postupak,

k r i v j e

1. što je 23. svibnja 2025. u 23:45 u Sisku, u Petrinjskoj ulici upravljao osobnim automobilom reg. oznake ZG 2620-IL, a dolaskom do kružnog toka u Petrinjskoj ulici naglo je povećao brzinu kretanja vozila pa je došlo do proklizavanja kotača,

2. što je istom prilikom kao pod točkom 1. upravljao gore navedenim vozilom te se nije zaustavio na zahtjev policijskih službenika izražen svjetlosnim i zvučnim znakovima iz službenog vozila,

3. što je istom prilikom kao pod točkom 1. upravljao gore navedenim vozilom Petrinjskoj ulicom, a dolaskom do raskrižja s Capraškom ulicom na kojem se prometom upravlja semaforom bez zaustavljanja i smanjenja brzine je nastavio kretanje prošavši kroz crveno svjetlo na semaforu te nastavio kretanje, te je ponovno na raskrižju ulica

J. J. Strossmayera i Aleje narodnih heroja bez zaustavljanja i smanjenja brzine prošao kroz crveno svjetlo na semaforu i nastavio kretanje te ponovno prošao kroz crveno svjetlo na semaforu bez zaustavljanja i smanjenja brzine na raskrižju ulica J. J. Strossmayera i Žitne ulice,

4. što je istom prilikom kao pod točkom 1. upravljao gore navedenim vozilom te na novom mostu izvršio radnju skretanja udesno u Ulicu 1. svibnja gdje je nastavio kretanje, a dolaskom do Žitne ulice uključio se u Ulicu J. J. Strossmayera gdje je izvršio radnju pretjecanja preko pješačkog prijelaza te potom nastavio kretanje vozilom u smjeru Komareva,

5. što je istom prilikom kao pod točkom 1. upravljao gore navedenim vozilom u Gornjem Komarevu kod kbr. 51 te je potom vozilo zaustavio na kolniku iza zavoja te na taj način ugrožavao sigurnost drugih sudionika u prometu,

6. što je istom prilikom kao pod točkom 1. upravljao gore navedenim vozilom za vrijeme dok mu je Rješenjem PU sisačko-moslavačke klasa: UP/I-211-03/23-04/819 koje je izvršno dana 21. srpnja 2023. određeno da ne može polagati vozački ispit na rok od 2 godine koji ističe 21. srpnja 2025., odnosno prije stjecanja prava na upravljanje motornim vozilima B kategorije,

čime je djelom pod točkom 1. počinio prekršaj iz članka 52. stavka 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama kažnjiv po članku 52. stavku 4. istog Zakona, djelom pod točkom 2. prekršaj iz članka 32. stavka 1. istog Zakona kažnjiv po članku 32. stavku 4. istog Zakona, djelom pod točkom 3. prekršaja iz članka 59. stavka 1. istog Zakona kažnjiv po članku 59. stavku 5. istog Zakona, djelom pod točkom 4. prekršaj iz članka 74. stavka 1. istog Zakona kažnjiv po članku 74. stavku 2. istog Zakona, djelom pod točkom 5. prekršaj iz članka 78. stavak 1. istog Zakona kažnjiv po članku 78. stavku 3. istog Zakona i djelom pod točkom 6. prekršaj iz članka 286. stavak 7. istog Zakona kažnjiv po članku 286. stavku 12. istog Zakona, pa mu se na temelju istog propisa,

u t v r đ u j e

- za djelo pod točkom 1. novčana kazna u iznosu od 130,00 € (sto trideset eura)
- za djelo pod točkom 2. novčana kazna u iznosu od 390,00 € (tristo devedeset eura)
- za djelo pod točkom 3. novčana kazna u iznosu od 1.320,00 € (tisuću tristo dvadeset eura)
- za djelo pod točkom 4. novčana kazna u iznosu od 390,00 € (tristo devedeset eura)
- za djelo pod točkom 5. novčana kazna u iznosu od 30,00 € (trideset eura)
- za djelo pod točkom 6. novčana kazna u iznosu od 1.320,00 € (tisuću tristo dvadeset eura)

Na temelju članka 39. Prekršajnog zakona okrivljeniku se i z r i č e ukupna novčana kazna u iznosu od 3.580,00 € (tri tisuće petsto osamdeset eura).

Na temelju članka 33. stavka 11. Prekršajnog zakona, okrivljenik je dužan novčanu kaznu platiti u roku od 3 (tri) mjeseca od pravomoćnosti presude.

II. Na temelju članka 58. Prekršajnog zakona okrivljeniku se izriče zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilima „B“ kategorije u trajanju od 8 (osam) mjeseci, a koja mjera počinje teći od izvršnosti presude.

III. Na temelju članka 76.a Prekršajnog zakona u vezi članka 229. stavak 8. i 9. Zakona o sigurnosti prometa na cestama oduzima se osobni automobil broja šasije WBAFW1109OC664640, marke BMW, reg. oznake ZG 2620 IL, a koji je od okrivljenika privremeno oduzet uz potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta Policijske uprave sisačko-moslavačke, Policijska postaja Sisak ser. broj: 01620052od 3. lipnja 2025.

IV. Na temelju članka 139. stavka 3. i članka 138. stavka 2. točke 3.a Prekršajnog zakona, okrivljenik je dužan platiti troškove prekršajnog postupka u iznosu od 20,00 € (dvadeset eura) u roku od 3 (tri) mjeseca od pravomoćnosti presude jer će se u protivnom isti naplatiti prisilnim putem.

Obrazloženje

1. Policijska postaja Sisak podnijela je 20. lipnja 2025. optužni prijedlog, klasa: 211-07/25-5/15296 od 13. lipnja 2026., protiv okrivljenika, zbog prekršaja iz naprijed navedenih propisa, počinjenih na način opisan u optužnom aktu.

2. Upitan da se očituje o optužnom prijedlogu i krivnji za prekršaje za koje se tereti okrivljenik je iskazao da se ne smatra krivim za prekršaje koji mu se stavljaju na teret.

U iznijetoj obrani okrivljenik je iskazao da je 23. svibnja 2025. u 23:45 sati u Sisku, u Petrinjskoj ulici upravljao osobnim automobilom reg. oznake ZG 2620-IL, a dolaskom do kružnog toka u Petrinjskoj ulici normalno je ušao u kružni tok te nije povećao brzinu kretanja vozila uslijed čega bi došlo do proklizavanja kotača. Iskazao je da je nakon izlaska iz kružnog toka nastavio kretanje Petrinjskom ulicom te vidio pol. službenike koji su ga pokušavali zaustaviti s upaljenim svjetlosnim i zvučnim znakovima iz službenog vozila. Iskazao je da se nije zaustavio na njihovo traženje već je nastavio kretanje. Iskazao je da je, došavši do raskrižja Petrinjske i Capraške ulice na kojem se upravlja semaforom nastavio kretanje jer je na semaforu bilo upaljeno zeleno svjetlo te da je nastavio kretanje i došao do raskrižja ulica J. J. Strossmayera i Trg hrvatskih branitelja te prošao kroz raskrižje na kojem je bilo upaljeno žuto treptajuće svjetlo. Naveo je da je nastavio kretanje Strossmayerovom ulicom te potom skrenuo u Vinogradsku ulicu gdje je bilo upaljeno žuto trepteće svjetlo. Iskazao je da se nije nastavio kretati Ulicom J. J. Strossmayera te da nije točno da bi dolaskom do raskrižja sa Žitnom ulicom prošao kroz raskrižje dok bi bilo upaljeno crveno svjetlo na semaforu. Iskazao je da je u Vinogradskoj ulici upravljao navedenim vozilom, došao do bolnice, zatim skrenuo u Ulicu D. Ive Pedišića te potom, došavši do križanja sa Lađarskom ulicom skrenuo ulijevo u Lađarsku ulicu kojom se kretao do skretanja na novi most. Iskazao je da se kod skretanja na novi most polukružno okrenuo i istim putem vratio natrag. Naveo je da mu se u Gornjem Komarevu auto pokvario te ga je tamo ostavio i otišao pješice dalje. Iskazao je da nije upravljao vozilom djelom

Strossmayerove ulice do raskrižja sa Žitnom ulicom tako da nije točno da bi prošao kroz to raskrižje dok bi na istom bilo upaljeno crveno svjetlo. Iskazao je da nije točno da bi na novom mostu izvršio skretanje u desno u Ulicu 1. svibnja gdje bi nastavio kretanje te da bi se dolaskom do Žitne ulice uključio u Ulicu J. J. Strossmayera gdje bi izvršio radnju pretjecanja preko pješačkog prijelaza gdje bi nastavio kretanje vozilom u smjeru Komareva. Iskazao je da su ga policijski službenici službenim vozilom pratili do skretanja iz Strossmayerove ulice u Vinogradsku ulicu kada su ga prestali pratiti.

3. Predstavnik ovlaštenog tužitelja je na raspravi 15. rujna 2026. izmijenio i dopunio optužni prijedlog na način da isti glasi:

okrivljeni Dado Damiano Todorović je 23. svibnja 2025. u 23:45 u Sisku, u Petrinjskoj ulici upravljao osobnim automobilom reg. oznake ZG 2620-IL, a dolaskom do kružnog toka u Petrinjskoj ulici naglo je povećao brzinu kretanja vozila pa je došlo do proklizavanja kotača. Zbog počinjenog prekršaja okrivljenika se pokušavalo zaustaviti svjetlosnim i zvučnim znakovima iz službenog vozila, ali isti nije postupio po zahtjevima policijskog službenika izraženih navedenim znakovima već je nastavio kretanje bez zaustavljanja došavši do raskrižja Pretrinjske i Capraške ulice na kojem se prometom upravlja semaforom bez zaustavljanja i smanjenja brzine je nastavio kretanje prošavši kroz crveno svjetlo na semaforu te nastavio kretanje, te je ponovno na raskrižju ulica J. J. Strossmayera i Aleje narodnih heroja prošao kroz crveno svjetlo bez smanjenja brzine i nastavio kretanje te ponovno prošao kroz crveno svjetlo na semaforu bez smanjenja brzine na raskrižju ulica J. J. Strossmayera i Žitne ulice. Okrivljenik je na Novom mostu izvršio radnju skretanja u desno u Ulicu 1. svibnja gdje je nastavio kretanje, a dolaskom do Žitne ulice uključio se u Ulicu J. J. Strossmayera gdje je izvršio radnju pretjecanja preko pješačkog prijelaza te potom nastavio kretanje vozilom u smjeru Komareva. Vozilo je pronađeno u Gornjem Komarevu kod kbr. 51. Vozilo je zaustavljeno na kolniku iza zavoja te na taj način ugrožavao sigurnost drugih sudionika u prometu. Okrivljenik je upravljao navedenim vozilom prije stjecanja prava na upravljanje vozilom za vrijeme dok mu je Rješenjem PU sisačko-moslavačke klasa: UP/I-211-03/23-04/819 koje je izvršno dana 21. srpnja 2023.određeno da ne može polagati vozački ispit na rok od 2 godine koji ističe 21. srpnja 2025., čime je počinio prekršaje iz članka 52. stavak 3. kažnjiv po članku 52. stavku 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, članka 32. stavak 1. kažnjiv po članku 32. stavku 4. istog Zakona, članak 59. stavak 1. točka 1. kažnjiv po članku 59. stavku 6. istog Zakona, članak 74. stavak 1. kažnjiv po članku 74. stavak 2. istog Zakona, članak 78. stavak 1. kažnjiv po članku 78. stavku 3. istog Zakona i članak 286. stavak 7. kažnjiv po članku 286. stavak 13. istog Zakona.

4. Okrivljeniku je poslan poziv za ročište 15. rujna 2026.koji se vratio neuručen s naznakom "Nije zatečen na adresi prebivališta" pa je sud na temelju članka 145. stavka 5. Prekršajnog zakona poziv okrivljeniku dostavio putem oglasne ploče.

5. U dokaznom postupku sud je ispitao svjedokinju, policijsku službenicu Anitu Kirić te pročitao obavijest o počinjenom prekršaju, ugovor o kupoprodaji motornog vozila reg. oznake ZG 2620-IL, naredbu za premještanje vozila reg. oznake ZG 2620-IL, zapisnik o vraćanju privremeno oduzetih predmeta, zapisnik o ispitivanju osumnjičenika, potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta, potvrdu o vraćanju privremeno oduzetih predmeta, Rješenje PU sisačko-moslavačke klasa: UP/I-211-03/23-04/819 i potvrdu iz prekršajne evidencije za okrivljenika.

6. Ispitana svjedokinja, policijska službenica Anita Kirić iskazala je da se 23. svibnja 2025. u 23:45 u Sisku, kretala službenim vozilom Petrinjskom ulicom u smjeru Petrinje. Iskazala je da je vidjela da se Petrinjskom ulicom kreće Dado Damiano Todorović koji je upravljao osobnim automobilom reg. oznake ZG 2620-IL. Navela je da Dadu poznaje iz prijašnjih postupanja, nije bila na velikoj udaljenosti od njega te je neposrednim opažanjem utvrdila da je upravo Dado upravljao navedenim vozilom. Iskazala je da je neposrednim opažanjem utvrdila da je Dado, dolaskom do kružnog toka u Petrinjskoj ulici naglo povećao brzinu kretanja vozila pa je došlo do proklizavanja kotača. Iskazala je da je zbog počinjenog prekršaja krenula za Dadom i pokušavala ga zaustaviti s upaljenim svjetlosnim i zvučnim znakovima iz službenog vozila, ali isti nije postupio po zahtjevima policijskog službenika izraženih navedenim znakovima već je nastavio kretanje bez zaustavljanja. Navela je da je Dado, kada je došao do raskrižja Petrinjske i Capraške ulice na kojem se prometom upravlja semaforom, bez zaustavljanja i smanjenja brzine nastavio kretanje prošavši kroz crveno svjetlo na semaforu te nastavio kretanje, te je ponovno na raskrižju ulica J. J. Strossmayera i Aleje narodnih heroja prošao kroz crveno svjetlo bez smanjenja brzine i nastavio kretanje te ponovno prošao kroz crveno svjetlo na semaforu bez smanjenja brzine na raskrižju ulica J. J. Strossmayera i Žitne ulice. Iskazala je da je Dado na Novom mostu izvršio radnju skretanja u desno u Ulicu 1. svibnja gdje je nastavio kretanje, a dolaskom do Žitne ulice uključio se u Ulicu J. J. Strossmayera gdje je izvršio radnju pretjecanja preko pješačkog prijelaza te potom nastavio kretanje vozilom u smjeru Komareva. Iskazala je da se cijelo vrijeme kretala iza njega, ali je Dado brzo vozio te je uspio zaustaviti vozilo u Gornjem Komarevu kod kbr. 51, iza zavoja te je na taj način ugrožavao sigurnost drugih sudionika u prometu. Iskazala je da je Dado pobjegao do njezinog dolaska, da su vrata na vozilu bila otvorena i da je auto bio još upaljen. Navela je da je Dado pronađen nakon 10 dana. Iskazala je da je utvrdila da je Dado upravljao navedenim vozilom prije stjecanja prava na upravljanje vozilom za vrijeme dok mu je Rješenjem PU sisačko-moslavačke klasa: UP/I-211-03/23-04/819 koje je izvršno dana 21. srpnja 2023. određeno da ne može polagati vozački ispit na rok od 2 godine koji ističe 21. srpnja 2025. Napomenula je da je vozilo reg. oznake ZG 2620-IL u vlasništvu Dubravke Ivanišević, majke okrivljenika.

Predstavnik tužitelja nije imao pitanja za svjedokinju.

7. Uvidom u obavijest o počinjenom prekršaju, sud je utvrdio da je svjedokinja, policijska službenica Anita Kirić neposrednim opažanjem utvrdila da je okrivljenik 23. svibnja 2025. u 23:45 u Sisku, u Petrinjskoj ulici upravljao osobnim automobilom reg. oznake ZG 2620-IL, a dolaskom do kružnog toka u Petrinjskoj ulici naglo je povećao brzinu kretanja vozila pa je došlo do proklizavanja kotača, da se istom prilikom nije zaustavio na zahtjev policijskih službenika izražen svjetlosnim i zvučnim znakovima iz službenog vozila, da je dolaskom do raskrižja s Capraškom ulicom na kojem se prometom upravlja semaforom bez zaustavljanja i smanjenja brzine je nastavio kretanje prošavši kroz crveno svjetlo na semaforu te nastavio kretanje, te je ponovno na raskrižju ulica J. J. Strossmayera i Aleje narodnih heroja bez zaustavljanja i smanjenja brzine prošao kroz crveno svjetlo na semaforu i nastavio kretanje te ponovno prošao kroz crveno svjetlo na semaforu bez zaustavljanja i smanjenja brzine na raskrižju ulica J. J. Strossmayera i Žitne ulice, da je na novom mostu izvršio radnju skretanja udesno u Ulicu 1. svibnja gdje je nastavio kretanje, a dolaskom do Žitne ulice uključio se u Ulicu J. J. Strossmayera gdje je izvršio radnju pretjecanja preko pješačkog

prijelaza te potom nastavio kretanje vozilom u smjeru Komareva, da je u Gornjem Komarevu kod kbr. 51 vozilo zaustavio na kolniku iza zavoja te na taj način ugrožavao sigurnost drugih sudionika u prometu te da je tom prilikom upravljao gore navedenim vozilom prije stjecanja prava na upravljanje za vrijeme dok mu je Rješenjem PU sisačko-moslavačke klasa: UP/I-211-03/23-04/819 koje je izvršno dana 21. srpnja 2023. određeno da ne može polagati vozački ispit na rok od 2 godine koji ističe 21. srpnja 2025.

8. Uvidom u Ugovor o kupoprodaji motornog vozila reg. oznake ZG 2620-IL, sud je utvrdio da je 14. svibnja 2025. Dubravka Ivanišević iz Sunje, Brđani kosa 41/1 osobni automobil reg. oznake ZG2620-IL kupila od Ivana Premužića iz Jastrebarskog, Kozlikovo 47a.

9. Uvidom u potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta, sud je utvrdio da je od okrivljenika oduzet osobni automobil reg. oznake ZG 2620-IL marke BMW, u vlasništvu Dubravke Ivanišević.

10. Uvidom u Rješenje PU sisačko-moslavačke klasa: UP/I-211-03/23-04/819 od 6. srpnja 2023. sud je utvrdio da okrivljenik ne može podnijeti zahtjev za izdavanje vozačke dozvole dvije godine od dana izvršnosti istog Rješenja koje je izvršno 21. srpnja 2023., a zbog prikupljenih 9 negativnih bodova.

11. Uvidom u potvrdu iz prekršajne evidencije za okrivljenika sud je utvrdio da je okrivljenik višestruki prekršitelj prometnih prekršaja pa tako i prekršaja iz članka 216. stavka 3. i članka 286. stavka 12. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

12. Predstavnik ovlaštenog tužitelja predlaže da se okrivljeniku trajno oduzme osobno vozilo reg. oznake ZG 2620-IL jer je isti višestruki počinitelj najtežih prometnih prekršaja, a dosadašnja kažnjavanja nisu na njega imala utjecaj da ubuduće ne čini iste prekršaje.

13. U odnosu na prekršaje koji se okrivljeniku stavljaju na teret, a koje isti poriče sud je cijenio iskaz svjedokinje, policijske službenice Anite Kirić objektivnim, istinitim i uvjerljivim. Iz njezinog iskaza je vidljivo da se navedenog događaja sa sigurnošću sjeća, a decidirano je i logično, a time i uvjerljivo svjedočila, potvrđujući u cijelosti činjenične navode optužnog prijedloga, a okolnosti obrazložila valjanim i logičnim razlozima. Njezin iskaz ne ostavlja dvojbu u pogledu odlučnih činjenica, precizan je i detaljan, a sama policijska službenica nije zainteresirana za ishod postupka. Sud nije našao ni jedan razlog zašto bi ona kao ovlaštena službena osoba u obavljanju svoje dužnosti lažno teretila okrivljenika. Osim toga, navodi svjedokinje su potkrijepljeni i materijalnim dokazima koji prileže spisu, i to obavijesti o počinjenom prekršaju, Ugovoru o kupoprodaji motornog vozila, potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta i Rješenje PU sisačko-moslavačke klasa: UP/I-211-03/23-04/819 od 6. srpnja 2023. iz kojih također proizlazi da je okrivljenik počinio prekršaje koji mu se stavljaju na teret. Zbog toga je svjedokinji poklonjena vjera jer iz opisanih razloga sud nije posumnjao u iskazivanje svjedokinje pa je, slijedom navedenog, nedvojbeno utvrđeno da je okrivljenik svojim ponašanjem ostvario obilježja prekršaja koji mu se stavljaju na teret, te ga je sud za iste proglasio krivim i kaznio.

14. Na temelju članka 52. stavka 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama sud je okrivljeniku za djelo pod točkom 1. izrekao novčanu kaznu u iznosu od 130,00 eura, za djelo pod točkom 2. na temelju članka 32. stavka 3. istog Zakona novčanu kaznu u iznosu od 390,00 eura, za djelo pod točkom 3. na temelju članka 59. stavka 5. istog Zakona, novčanu kaznu u iznosu od 1320,00 eura, za djelo pod točkom 4. na temelju članka 74. stavka 2. istog Zakona novčanu kaznu u iznosu od 390,00 eura, za djelo pod točkom 5. na temelju članka 78. stavka 3. istog Zakona novčanu kaznu u iznosu od 30,00 eura i za djelo pod točkom 6. na temelju članka 286. stavka 12. istog Zakona novčanu kaznu u iznosu od 1.320,00 eura. Prilikom odmjeravanja kazni sud je kao otegotnu okolnost cijenio činjenicu da je okrivljenik recidivist u činjenju prometnih prekršaja te da je više puta kažnjavan za prekršaj iz članka 216. stavka 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama kao i da je jednom kaznjen za prekršaj iz članka 286. stavka 12. istog Zakona. Okrivljenik je predmetne zgode, upravljajući vozilom počinio više težih prometnih prekršaja, odnosno ostvario karakteristike obijesne vožnje te na taj način doveo u opasnost sebe i druge sudionike u prometu i imovinu. Stoga sud smatra da je potrebno izricanjem novčanih kazni u gore navedenim iznosima pojačano utjecati na svijest okrivljenika o štetnosti takvog ponašanja u prometu.

15. Na temelju članka 58. Prekršajnog zakona sud je okrivljeniku izrekao zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilima B kategorije u trajanju od 8 mjeseci jer je okrivljenik recidivist u činjenju prometnih prekršaja te je već pravomoćno osuđen za prekršaj iz članka 286. stavka 12. Zakona o sigurnosti prometa na cestama. Stoga sud smatra da je izricanje navedene mjere potrebno zbog postojanja opasnosti od ponavljanja djela.

16. Na temelju članka 76.a Prekršajnog zakona u vezi članka 229. stavka 8. i stavka 9. Zakona o sigurnosti prometa na cestama od okrivljenika je oduzet osobni automobil broja šasije WBAFW1109OC664640, marke BMW, reg. oznake ZG 2620 IL, a koji je od okrivljenika privremeno oduzet uz potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta Policijske uprave sisačko-moslavačke, Policijska postaja Sisak ser. broj: 01620052 od 3. lipnja 2025. Predmetno vozilo je oduzeto od okrivljenika jer se radi o predmetu koji je upotrijebljen za počinjenje predmetnih prekršaja. Okrivljenik je recidivist u činjenju teških prometnih prekršaja pa je tako tri puta kažnjen za prekršaj iz članka 216. stavka 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama i jednom za prekršaj iz članka 286. stavka 12. istog Zakona, a osim toga kažnjavan je i za prekršaj iz članka 57. stavka 7. istog Zakona, članka 32. stavka 4. istog Zakona, članka 238. stavka 7. istog Zakona i članka 236. stavka 7. istog Zakona. Iz navedenog sud zaključuje da ga do sada izrečene sankcije i mjere nisu u dovoljnoj mjeri odvratile od činjenja istovrsnih prekršaja koje je ponovio, a i u ovom prekršajnom postupku je proglašen krivim za prekršaje iz članka 286. stavka 12. Zakona o sigurnosti prometa na cestama i drugih prekršaja iz sigurnosti prometa. Stoga sud smatra da će se oduzimanjem vozila, kao sredstva kojim okrivljenik čini ovakva djela, otkloniti opasnost od ponovne uporabe tog vozila za počinjenje prekršaja.

17. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi članka 138. stavka 2. točke 3. Prekršajnog zakona, a čija visina je utvrđena s obzirom na složenost prekršajnog postupka.

U Petrinji 15. rujna 2026.

Sutkinja
Tatjana Bartolin

Uputa o pravu na žalbu:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku od 8 (osam) dana od primitka pisanog otpravka iste. Žalba se podnosi u pisanom obliku putem ovog suda u 2 (dva) istovjetna primjerka.

Dostaviti:

- ovlaštenom tužitelju
- okrivljeniku
- spis